

**Міністерство аграрної політики
та продовольства України
Миколаївський державний аграрний університет**

**Навчально-науковий інститут економіки та управління
Обліково-фінансовий факультет**



ТЕЗИ ДО ПОВІДЕЙ

**ПРИЧОРНОМОРСЬКОЇ РЕГІОНАЛЬНОЇ
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ ПРОФЕСОРСЬКО-
ВИКЛАДАЦЬКОГО СКЛАДУ**

27-29 квітня 2011 р.

м. Миколаїв

Зареєстровано в УкрІНТЕІ,
посвідчення № 77 від 01.02.11 р.

Миколаїв

2011

Тези доповідей причорноморської регіональної науково-практичної конференції професорсько-викладацького складу 27-29 квітня 2011 року.
— Миколаїв, 2011. — 133с.

Збірник містить тези доповідей причорноморської регіональної науково-практичної конференції професорсько-викладацького складу обліково-фінансового факультету, присвяченої актуальним питанням розвитку економіки, бухгалтерського обліку, комп'ютерних технологій в економіці й освіті України, українознавства.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

ГОЛОВА РЕДАКЦІЙНОЇ КОЛЕГІЇ:

д.е.н., доцент Ганганов

ЗАСТУПНИКИ ГОЛОВИ РЕДКОЛЕГІЇ:

к.е.н., доцент Вишневська О.М.

к.е.н., доцент КравчукЛ.С.

ЧЛЕНИ РЕДАКЦІЙНОЇ КОЛЕГІЇ:

к.е.н., доцент Клочан В.П.,

д.е.н., доцент Сіренко Н.М.,

к.е.н., Дубініна М.В.,

к.філос.н., доцент Ханстантинов В.О.,

к.т.н., доцент Іхсанов Ш.М.,

к.пед.н., доцент Шарата Н.Г.

АДРЕСА РЕДАКЦІЙНОЇ КОЛЕГІЇ

54010, Миколаїв, вул. Паризької комуни 9
Миколаївський державний аграрний університет,
тел. 58-05-94

© Миколаївський державний
аграрний університет, 2011

УДК 330.341.1:338.432

**ФІНАНСОВІ МЕХАНІЗМИ АКТИВІЗАЦІЇ ІННОВАЦІЙНОЇ
ДІЯЛЬНОСТІ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ**

Сіренко Н.М., д.е.н., в.о. професора

Миколаївський державний аграрний університет

Наявність негативних тенденцій в науковій та інноваційній сферах України і аграрного сектора, зокрема, як констатує і більшість вчених, зумовлена проблемами у обсягах і структурі фінансування. Побудова «Економіки знань» визначена однією з п'яти ключових цілей Європейського Союзу в Лісабонській стратегії і відповідно до цієї стратегії передбачається фінансування науки в обсязі не менше 3% від ВВП. Більшість країн ЄС не досягли задекларованого рівня, але наближаються до нього. Обсяг же фінансування науки в Україні нижчий від законодавчо встановлених норм (1,7% ВВП) і складає: за бюджетним фінансуванням - 0,4-0,5% ВВП, за всіма джерелами фінансування - 0,84% ВВП.

Частка корпоративного фінансування науки в загальних витратах на дослідження й розробки в США становить - 75%, Японії - 71%, країнах ЄС - 65%, Польщі - 34,3%, Чеській республіці - 54%, в Україні ж - 27,1%, що значно нижче, ніж в розвинутих країнах і свідчить про низьку активність вітчизняних підприємств стосовно ініціювання інноваційних досліджень.

Державні витрати України на наукові дослідження в сільському господарстві в 2007 р. в порівнянні з 2005 р. зменшилися на 50% і становили лише 0,03% від ВВП, виробленого в сільському господарстві, в 2008-2009 рр. їх було зменшено ще майже в два рази у зв'язку із кризовими процесами в економіці. Це при тому, що в світі склалася практика, - країни, які розвиваються, НДР в сільському господарстві на 90-95% фінансують із державного бюджету [1].

Не сприяє розвитку інноваційної діяльності в Україні і структура НДДКР, на кожен вид яких - фундаментальні, прикладні дослідження, розробки - приходиться відповідно 25:20:55%, тоді як в США - 13:22:65%, Японії - 13:21:66 відсотків. Таким чином, питома вага розробок знаходиться нижче рівня, прийнятого в розвинутих країнах, більше, ніж на 10 в.п. Крім того, в аграрному секторі економіки найбільша частка у фінансуванні НДДКР (17% у 2008 р.) припадає на наукові роботи економічного профілю, які в 2009 р. планувалося збільшувати при зменшенні загального фінансування НДДКР на 14,6 відсотки.

Вважаємо, що такий підхід до бюджетного фінансування НДДКР є науково необґрунтованим, оскільки пріоритет в фінансуванні державою повинен надаватися стратегічно важливим напрямам, зокрема, дослідженням у землеробстві, сільськогосподарської техніки і технологій, ветеринарної медицині тощо. Витрати ж здебільшого на гуманітарні напрями досліджень призводять до скорочення рівня результативності аграрної науки. Так, в цілому по Міністерству аграрної політики та продовольства України та Національній академії аграрних наук України в 2008 р. було подано лише 18 заявок на видачу охоронних документів, що менше, ніж у 2007 р., на 28%, отримано ж було 10 охоронних документи (менше на 23,1%).

На нашу думку, необхідна зміна і у структурі виконавців НДДКР в сторону збільшення обсягу виконання НДДКР вищими аграрними навчальними закладами. На університетський сектор науки, на сьогодні, припадає менше 7% загальних асигнувань на всю науку, а частка фінансування науково-технічних робіт у ВНЗ становить лише 3% загальних коштів на їх утримання, що значно нижче, ніж в розвинутих країнах. В структурі виконавців НДДКР Міністерства аграрної політики України 21,2% належить аграрним ВНЗ, що є позитивним для подальшої інтеграції освітніх, наукових і виробничих організацій в процесі здійснення інноваційної діяльності.

У національному бюджеті розвинених країн частка витрат на освіту менше, ніж в Україні, зокрема (у відсотках): США - 13,7, Японія - 11,7, Німеччина - 11,6, Великобританія - 11,4, Ірландія - 11,2, Португалія - 10,7, Бельгія - 10,5, Франція - 10,2, Іспанія - 9,7, Італія - 9,4, Данія - 9,1, Росія - 2,5. Та́ким чином, по обсягу фінансування освіти у бюджетних видатках Україна має позитивні тенденції, але вони нівелюються негативними наслідками від розподілу та використання фінансових ресурсів та іншими слабкими сторонами вітчизняної університетської освіти і науки, зокрема, аграрної.

З метою забезпечення використання одержаних аграрним сектором України можливостей щодо інноваційного розвитку, враховуючи вищезазначені перешкоди, необхідно здійснити ряд законодавчих, інституційних та економіко-організаційних перетворень, зокрема:

1. Розробити і законодавчо закріпити нові форми фінансування інноваційних проектів, особливо на ранніх етапах життєвого циклу.
2. Застосовувати податкове стимулювання через усунення подвійного оподаткування інвесторів, а також фінансове стимулювання інвесторів.
3. Здійснювати професійне консультування товаровиробників і розповсюджувати інформацію про перспективні інноваційні проекти та потенційних інвесторів.
4. Розробити механізми участі держави у фінансуванні інноваційної діяльності аграрних підприємств.
5. Прийняти Закон України «Про венчурні фонди», а також законодавчо регламентувати право на участь в капіталі інноваційних підприємств вищих навчальних закладів.

6. Розробити механізми щодо створення регіональних венчурних фондів із часткою у венчурному капіталі держави, банків, страхових компаній, недержавних пенсійних фондів.

ЛІТЕРАТУРА

1. Сіренко Н.М. Концептуальні засади інноваційного розвитку аграрної освіти і університетської науки України. Науково-методичне видання / Н.М.Сіренко. — Миколаїв, 2009. — 48 с.

УДК 658.152:338.43(477)

ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ МИКОЛАЇВЩИНИ

Бурковська А.В., к.е.н., доцент

Бурковський І.Д., к.т.н., доцент

Миколаївський державний аграрний університет

Здійснення інвестиційної діяльності визначає темпи економічного зростання кожного окремого регіону, позитивно впливає на відтворення основних і оборотних засобів та робочої сили. Ефективне господарювання можливе лише за умов належного використання інвестиційного потенціалу регіону. Залучення відповідних сум інвестиційних ресурсів у регіон - складне завдання, що потребує першочергового вирішення. Нині, на жаль, аграрна сфера економіки нашої країни не є привабливою для іноземних інвесторів. Це пояснюється перш за все наявністю великої кількості непередбачуваних ризиків в цій сфері та тривалістю періоду виробництва аграрної продукції.

Фактичний обсяг інвестицій у сільське господарство порівняно з потребою, на жаль, є недостатнім. Однак слід вказати, що останнім часом збереглася позитивна тенденція інвестиційної діяльності підприємств АПК, що свідчить про підвищення його інвестиційної привабливості як для вітчизняних, так і для іноземних інвесторів. Це пояснюється тим, що іноземні інвестори приваблюють родючі українські чорноземи та порівняно дешева робоча сила.

Серед регіонів України Миколаївська область за оцінкою соціально-економічного розвитку в січні - вересні 2010 р. займала 4 місце [1]. За цей період підприємствами Миколаївської області залучено 14,4 млн. доларів США прямих іноземних інвестицій, що на 4 млн. доларів США менше, ніж за аналогічний період 2009 року. З країн Євросоюзу до неї залучено понад 85% загального обсягу інвестицій, з країн СНД - 8%, решта - з інших країн світу. Протягом вказаних вище дев'яти місяців 2010 р. прямі іноземні інвестиції надійшли з 11 країн світу (тоді як за той же період 2009 р. - з 20 країн).

	Стор.
<i>Дубініна М.В.</i> МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ КРАЇНИ.....	3
<i>Потривасєва Н.В.</i> ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ В АПК МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ: ОЦІНКА СТАНУ ТА ІНВЕСТИЦІЙНІ ПРІОРИТЕТИ.....	5
<i>Боднар О.А.</i> ЕКОНОМІЧНІ УМОВИ ФУНКЦІОНУВАННЯ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ РЕГІОНУ.....	7
<i>Пісоченко Т.С.</i> ОСОБЛИВОСТІ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИХ ОПЕРАЦІЙ ПІДПРИЄМСТВ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	9
<i>Мороз Т.О.</i> СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ДОМОГОСПОДАРСТВ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	11
<i>Сирцева С.В.</i> ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «ЕКОНОМІЧНИЙ РОЗВИТОК».....	13
<i>Лугова О.І.</i> ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЯК СКЛАДОВА РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ.....	15
<i>Лесік І.М.</i> ЕКОНОМІЧНА СУТНІСТЬ ТА УМОВИ РОЗВИТКУ ОВОЧЕПРОДУКТОВОГО ПІДКОМПЛЕКСУ.....	17
<i>Чебан Ю.Ю.</i> НАПРЯМИ РОЗВИТКУ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ ФЕРМЕРСЬКИХ ГОСПОДАРСТВ.....	19
« СЕКЦІЯ «ОБЛІКОВО-ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗВИТКУ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ»	
<i>Сіренко Н.М.</i> ФІНАНСОВІ МЕХАНІЗМИ АКТИВІЗАЦІЇ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....	21
<i>Бурковська А.В.</i> ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ МИКОЛАЇВЩИНИ.....	23
<i>Кравчук Л.С.</i> АГРАРНІ КРИЗИ ТА ЇХ ОСОБЛИВОСТІ В УКРАЇНІ.....	25
<i>Рябенко Г.М.</i> ОСОБЛИВОСТІ ОПОДАТКУВАННЯ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ТОВАРОВИРОБНИКІВ.....	27
<i>Карєба М.І.</i> ТРАНСФОРМАЦІЯ ТА ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	30
<i>Лункіна Т.І.</i> ПІДВИЩЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ОСНОВІ ЛІЗИНГОВИХ УМОВ.....	32
<i>Мельник О.І.</i> ІННОВАЦІЙНА АКТИВНІСТЬ.....	34